

Obrazac18.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud
Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa
St-5877/2016

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)
DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jurja Dalmatinca 7, OIB: 02734240858

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA OD POSLJEDNJEG IZVJEŠĆA

A) Nakon ukidnih rješenja VTS RH posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (kojim je viši sud po osnovi žale vjerovnika Nikole Hranilović ukinuo prvotno rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022. donesenog na temelju uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana i predmet vratio na ponovno postupanje) i posl.br. PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. (kojim je viši sud ukinuo rješenje St-5877/2016-343 od 20.02.2024. i predmet vratio na ponovni postupak pred drugim stečajnim sucem uz izričitu uputu da je prvostupanjski sud dužan donijeti odluku o uspješno izglasanom konačnom stečajnom planu, bilo temeljem odredbi čl. 334. ili čl. 336. SZ), naslovni Sud je Zaključkom od 06.11.2024. sukladno odredbama čl. 338 SZ odredio ročište za dan 07.11.2024. u 9,10 sati radi proglašenja rješenja o stečajnom planu.

Na održanom ročištu, sud je proglasio odluku kojom po službenoj dužnosti uskraćuje potvrdu konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., iz razloga što su prema stavu naslovnog Suda u postupku bitno povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika i to ne samo uskratim prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu pokojnog vjerovnika Nikole Hranilović, već i priznavanjem prava glasa različitim vjerovnicima za osigurane tražbine, koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici te da su bitno povrijeđeni i propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, i budući su po ocijeni suda iste neotklonjive, jer bi njihovo otklanjanje zahtijevalo izradu novih procjena vrijednosti dužnikove imovine te izradu novoga stečajnog plana.

Nakon proglašenja odluke o stečajnom planu na ročištu, naslovni Sud je rješenje s obrazloženjem objavio isti dan na e-oglasnoj ploči Suda.

Na rješenje naslovnog Suda o uskrati potvrde stečajnog plana po službenoj dužnosti od 07.11.2024. samostalne žalbe su podnijeli stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda Sandra Evačić iz svih zakonom predviđenih razloga, razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš iz svih zakonom predviđenih razloga, stečajni dužnik po stečajnom upravitelju iz svih zakonom predviđenih razloga i stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš radi osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP.

Visoki trgovački sud RH je rješenjem PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. odbio je sve pravodobno iznesene žalbe te potvrdio prvostupanjsko rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. kojim taj sud po službenoj dužnosti uskraćuje potvrdu konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Budući su svi strateški partneri / kupci temeljem ranijeg naloga naslovnog Suda iz Zaključka St-5877/16-283 od 10.01.2023. (donesenog nakon ukidnog drugostupanjskog rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022) uplatili ukupni iznos od 577.344,23 Eur u svrhu provedbe uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., naslovni Sud je donio Zaključak St-5877/2016 od 02.01.2025., kojim je pozvao strateške partnere / kupce (CONSULTO 19 d.o.o. , DWAY ONE d.o.o. i Marka Mandića) dostaviti sudu u roku od 8 dana o dana dostave tog zaključka točne brojeve računa (IBAN) radi povrata iznosa uplaćenih na depozit suda budući da je rješenje kojim je uskraćena potvrda konačnog stečajnog plana po službenoj dužnosti postalo pravomoćno danom donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda RH u premetu PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Svi strateški partneri / kupci (Marko Mandić podneskom od 15.01.2025. radi povrata iznosa od 301.280,78 Eur, CONSULTO 19 d.o.o. podneskom od 31.01.2025. radi povrata iznosa od 92.905,97 Euri DWAY ONE d.o.o. podneskom od 11.02.2025. radi povrata iznosa od 183.157,48 Eur) udovoljili su pozivu naslovnog Suda iz Zaključka od 02.01.2025. te dostavili točne brojeve računa (IBAN) radi povrata iznosa uplaćenih na depozit, slijedom čega je naslovni Sud Zaključcima od 20.01.2025., 05.02.2025. i 12.02.2025. naložio računovodstvu suda izvršiti povrate sredstava svakom strateškom partneru / kupcu prema iznosu ranije izvršenih uplata.

B) Vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, u svojstvu stečajnog vjerovnika, podnijela je dana 24.01.2025. prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. temeljem odredbi čl. 377.a ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, smatrajući da je drugostupanjski sud prilikom donošenja naznačene odluke u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš po osnovi jedinog žalbenog navoda počinjenja osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP.

Visoki trgovački sud RH donio je rješenje posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025. kojim odbacuje prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopuskog rješenja VTS RH posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024, kao nepravovremen.

Pozivajući se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. (e-Oglasna ploča suda 3. siječnja 2025.) kao i na rješenje poslovni broj PŽ-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. kojim je odbačen njezin prijedlog za donošenje dopunske odluke kao nepravovremen, stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš je podnijela ponovni prijedlog za donošenje dopunske (ispravak) drugostupanjske odluke tvrdeći da je navedeni prijedlog podnijela nadležnom stečajnom Sudu u otvorenom zakonskom roku dana 24. siječnja 2025. u 23:56 h, pa da je njezin prijedlog pravovremen.

Visoki trgovački sud RH donio je rješenje posol.br. PŽ-4633/2024-17 od 11.02.2025. kojim odbija prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopuskog rješenja VTS RH posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. kao neosnovan, ostavljajući pri tome rješenje PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025. s kojim odbacuje prijedlog za dopunu tog vjerovnika kao nepravovremen, na snazi.

C) Stečajni vjerovnik utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda, Sandra Evačić, pravodobno je podnijela dana 04.02.2025. obrazloženi prijedlog za dopuštanje revizije protiv odluke VTS RH posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. i odluke TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., smatrajući da se jedino revizijom može očekivati odluka o pravnim pitanjima, koja su nižestupanjski sudovi razmatrali, a koja su od odlučne važnosti za odluku u predmetnom stečajnom postupku, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito iz razloga što ne postoji sudska praksa VS RH, niti praksa VTS RH ili praksa toga suda nije jedinstvena, te budući su u prvo- i drugostupanjskom postupku donošenja odluke o uskrati potvrde stečajnog plana zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka predlagateljici povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje, zajamčena čl. 29. st. 1. Ustavom RH i 6.1. Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Navedenim prijedlogom za dopuštanje revizije od 04.02.2025, stečajni vjerovnik Sandra Evačić istaknula je sljedeća tri pravna pitanja:

1. Da li je stečajni sud, nakon što je drugostupanjski sud ukinuo prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana i vratio predmet na ponovno postupanje, ovlašten u smislu odredbe čl. 319. st. 2. SZ-a donositi odluku o ukidanju obustave unovčenja i diobe dijela stečajne mase, a koja čini predmet tog stečajnog plana, prije nego je sud u ponovljenom postupku donio novu odluku o tom stečajnom planu?
2. Da li je prema pravilima Stečajnog zakona u smislu odredbe čl. 10 SZ u ponovnom postupku odlučivanja o stečajnom planu, prvostupanjski sud, u smislu odredbe čl. 377. st. 2. ZPP vezan na uputu i naredbu iz rješenja drugostupanjskog suda, pa slijedom toga da li je u ponovnom postupku odlučivanja o stečajnom planu, sukladno izričitoj odredbi čl. 334. st. 1. i st. 2. SZ, prije donošenja odluke o planu sud dužan saslušati stečajnog upravitelja i dužnika?
3. Prekida li se stečajni postupak u smislu odredbi čl. 212. st. 1. toč. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ. po osnovi nastupa smrti jednog od vjerovnika, u situaciji kada je stečajni sud u obavezi provesti ponovni postupak donošenja odluke o stečajnom planu i to upravo radi uvažavanja žalbenih navoda tog, sada preminulog vjerovnika, odnosno da li je stečajni sud u ponovnom postupku, prije donošenja odluke o stečajnom planu, dužan pribaviti očitovanje univerzalnog slijednika iza pokojnog vjerovnika u odnosu da li isti ustraje na prijavljenoj i osporenoj tražbini ili isti povlači prijavu tražbine svoga prednika?

Vezano na pitanje br. 3. da li se stečajni postupak u smislu čl. 212. st. 1. t. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ po osnovi nastupa smrti jednog od vjerovnika prekida pod okolnostima konkretnog slučaja, stečajni upravitelj ističe da je u izvješću od 02.09.2024 (e-oglasna ploča suda dana 10.09.2024) obavijestio naslovni Sud da je ostavinski postupak iza vjerovnika pok. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB:81548231629, pravomoćno okončan, odnosno da jedoneseno ostavinsko rješenje posl. broj: O-267/2024 od 09.02.2024. po javnom bilježniku Željki Maroslavac iz Zagreba, sa iskazanom klauzulom pravomoćnosti od 09.02.2024., iz kojeg je razvidno da je univerzalni pravni slijednik iza istog njegova supruga Barica Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB:14296669912.

Budući da stečajni upravitelj po osnovu omaške uz navedeno izvješće od 02.09.2024. sudu nije dostavio naznačeno ostavinsko rješenje posl.br: O-267/2024 od 09.02.2024., niti ga je sud na isto pozvao, iz stečajnog spisa proizilazi da je sud po službenoj dužnosti isto pribavio i prije donošenja odluke o stečajnom planu uložio u spis dana 06.11.2024.

D) Stečajni vjerovnik utvrđene tražbine II. višeg isplatnog reda, Amra Bajraktarević Merkaš pravodobno je podnijela dana 10.02.2025. obrazloženi prijedlog za dopuštanje revizije protiv odluka VTS RH posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. i dopunske odluke posl.br. Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. i odluke TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., smatrajući da žalbeni sud u drugostupanjskom rješenju posl.br. Pž-4633/2016-3 od 11.12.2024. uopće nije dao obrazloženje u odnosu na jasno postavljene jedan jedini žalbeni navod stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u svjetlu odredbe čl.3. st. 3. ZPP, i to u odnosu na očigled na nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović, i s tim u vezi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. ZPP, te joj je stoga od strane drugostupanjskog suda po osnovi osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354.st.1. ZPP u vezi s čl. 375.st.1. ZPP i čl. 354.st.1. ZPP u vezi s čl. 377. a.st.1. ZPP povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.1.Ustava RH i čl. 6.1. EU Konvencije, posebice sa aspekta povrede prava na obrazloženu sudsku odluku, prava na pristup sudu u punom smislu, prava na dokaz, prava na procesnu ravnopravnost, te zajamčenog prava na stvarnu kontrolu pravilnosti i zakonitosti donesene odluke u prvom stupnju.

Ujedno, Amra Bajraktarević Merkaš, ali u svojstvu razlučnog vjerovnika, podnijela je dana 06.03.2024. odgovor na prijedlog za dopuštanje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić, smatrajući da je prijedlogom za dopuštanje revizije Sandre Evačić postavljeno odlučno pravno pitanje br. 3 (da li se prekida stečajni postupak u smislu odredbi čl. 212. st. 1. toč. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ po osnovi nastupa smrti jednog od vjerovnika pod okolnostima konkretnog slučaja donošenja odluke o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana, a koju niži sudovi temelje na ranije poduzetim procesnim postupanjima vjerovnika, u međuvremenu pokojnom, odnosno da li je sud dužan prije donošenja takve odluke pribaviti očitovanje univerzalnog slijednika iza pokojnog vjerovnika u odnosu da li isti ustraje na prijavljenoj i osporenoj tražbini ili isti povlači prijavu tražbine svog prednika), smatrajući da je postavljeno pravno pitanje važno prije svega za odluku u konkretnom stečajnom predmetu, ali i za razvoj prava u praksi, obzirom da nema prakse Vrhovnog suda niti prakse višeg suda.

Pred Vrhovnim sudom RH u tijeku je postupak posl.br. Revd-1466/2025 po izjavljenim prijedlozima za dopuštanje revizije od strane stečajnog vjerovnika Sandre Evačić, stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, te odgovora na prijedlog za dopuštanje revizije od strane Amre Bajraktarević Merkaš, izjavljenog u svojstvu razlučnog vjerovnika.

E) U odnosu na parnične postupke, a koji su proizašli iz predmetnog stečajnog postupka, stečajni upravitelj ističe da su u tijeku sljedeći parnični postupci:

- 1. Parnični postupak TS ZG posl.br. P-1105/2021** (ranije P-3643/2021 OGS ZG - tužitelj: DELTA BLATO d.o.o. u stečaju vs tuženik GRAD ZAGREB), pokrenut po odluci skupštine vjerovnika od 30.08.2021., radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate, temeljem Rješenja o ovrši Grada Zagreba.

Visoki trgovački sud RH donio je presudu posl.br. Pž-1517/2025-2 od 16.04.2025., kojom je preinačio presudu TS ZG P-1105/2021-23 od 05.03.2025. i presudio:

„I. proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom na temelju rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne

poslove i promet klasa: UP/I-363-02/16-008/7466, ur.br.: 251-13-32/002-19-6-GT od 12. travnja 2019.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji da izvrši upis brisanja osnove za plaćanje rješenje klasa: UP/I-363-02/20-009/46, ur.br.: 251-13-32-1/003-20-2-RZ od 25. veljače 2020., koja je evidentirana u Očevidniku osnova za plaćanje od 2. travnja 2021. te da vrati zaplijenjena, a neprenesena novčana sredstva po osnovi prethodno citirane osnove za plaćanje.

III. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 47.941,52 kn, sve u roku od osam dana.

IV. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove postupka izravne naplate u iznosu od 2.200,00 kn, sve u roku od osam dana.

V. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u 1.014,50 EUR, sve u roku od osam dana.“

2. Parnični postupak **OGS ZG posl.br. P-5480/2015** (ranije P-6413/2011, tužitelj Nikola Hranilović u međuvremenu pokojni vs I.tuženika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju i II. tuženika DELTA NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, uz sudjelovanje umješaka Borisa Ferkuleiz Duge Rese na strani I. i II. tuženika), pokrenut radi pobijanja pravnih radnji I. i II. tuženika uz postavljene imovinski zahtjev tužitelja prema II. tuženiku za isplatom novčanih sredstava, koji ujedno predstavljaju prijavljenu i u cijelosti osporenu tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika pok. Hranilović i u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj napominje, da je na ispitnom ročištu ovog stečajnog postupka, održanom dana 28.05.2018. cjelokupno prijavljena tražbina II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović od ranijeg upravitelja osporena, radi postojanja parničnog postupka P-5480/2015 (omaškom u pisanju Zapisnika od 28.05.2018 navedena kriva oznaka predmeta P-860/17 umjesto ispravno P-5480/15)

Stečajni upravitelj napominje da je predmetni parnični postupak radi činjenice nastupa otvaranja stečajnog postupka nad I. tuženikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju još od dana 27.07.2017. u prekidu (potvrđeno rješenjem Gž-1646/2018 od 07.11.2018.ŽS RI),te da tužitelj, Nikola Hranilović u smislu odredbe čl. 269. st. 2. SZ nije u prekluzivnom roku predložio nastavak tog parničnog postupka, unatoč tome što je u ovaj stečajni postupak prijavio tražbinu, a koja ujedno čini i imovinski zahtjev u parničnom postupku P-5480/2015, te unatoč činjenici što mu je prijavljena tražbina u ovom stečajnom postupku u cijelosti osporena, a slijedom čega je naslovni Sud donio pravomoćno rješenje o upućivanju u parnicu St-5877/2016-49 od 28.05.2018.

Navedenim nije sporno da su ispunjene sve procesne pretpostavke za odbacivanje tužbenog zahtjeva iz P-5480/2015, budući da se ima za smatrati da je tužitelj Nikola Hranilović odustao od prava na vođenje te parnice, u svemu kako je to propisano odredbama čl. 269. st. 2. i 3. SZ.

Nesporno je, kada bi i univerzalni slijednik iza pok. Nikole Hranilović, gđa. Barica Hranilović kao nova tužiteljica u smislu odredbi čl. 215. st. 1. ZPP i preuzela parnični postupak P-5480/2015, nedvojbeno bi isto dovelo do nastavka postupka, a što ne umanjuje činjenicu da su u cijelosti ispunjene procesne pretpostavke za odbacivanje tužbe i tužbenog zahtjeva, obzirom na protek prekluzivnog roka temeljem izričitih odredbi čl. 269. st. 2. i 3. SZ, koji je u konkretnom slučaju *lex specialis*, slijedom čega nije sporno da su u parničnom postupku P-5480/2015 potpuno ispunjene procesne

pretpostavke za odbacivanje postavljene tužbe i tužbenog zahtjeva od strane ranijeg tužitelja, Nikole Hranilović.

Stečajni upravitelj, kao i u izvješću od 02.09.2024. (točka F) 2.) još jednom ističe, da je temeljem izvršenog uvida u prijavu tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.263.353,10 kn / 300.398,58 Eur utvrdio, kako je u istoj sadržan kao njezin sastavni dio i iznos od 303.575,00 kn / 40.291,33 Eur po osnovi nedosuđenih troškova odvjetničkog zastupanja punomoćenika tužitelja Nikole Hranilović u parničnom postupku P-5480/2015, kao i nedosuđenih troškova sudskih pristojbi iz tog postupka.

Nadalje, stečajni upravitelj, kao i ranije, još jednom ističe, da je imovina stečajnog dužnika opterećena prijavljenom i utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda vjerovnika Marka Samardžije po osnovi odvjetničkog zastupanja upravo u parničnom postupku P-5480/2015, kao što su troškovi stečajne mase opterećeni troškovima odvjetničkog zastupanja Marka Samardžije po osnovi odvjetničkog zastupanja upravo u parničnom postupku P-5480/2015.

Slijedom navedenih činjenica, stečajni upravitelj smatra da je žurno okončanje parničnog postupka P-5480/2015 OGS ZG temeljem odredbi čl. 269. st. 3. SZ itekako svrsishodno za stečajni postupak, budući da će se nastavkom tog parničnog postupka i u konačnici pravomoćnim odbacivanjem navedene tužbe i tužbenog zahtjeva djelomično nadoknaditi postojeće opterećenje stečajne imovine i stečajne mase, te omogućiti stečajnom dužniku u parničnom postupku P-786/2025 TS ZG lakše dokazivanje osnovanosti osporavanja dijela osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 303.575,00 kn / 40.291,33 Eur.

Shodno tome, stečajni upravitelj predlaže naslovnom Sudu postupiti prema zamolnici P-5480/15-74 od 19.01.2021. i ponovljenoj zamolnici P-5480/15-77 od 09.11.2023. Općinskog građanskog suda u Zagrebu (zaprimljenoj po naslovnom Sudu dana 16.11.2023) na način da naslovni Sud u parnični postupak P-5480/2015 OGS ZG dostavi traženi podatak, da li je tužitelj Nikola Hranilović svoju tražbinu prijavio u stečajni postupak nad DELTA BLATO d.o.o. u stečaju i je li mu ista osporena, te je li rješenje o upućivanju na parnicu St-5877/2016 od 28.05.2018. postalo pravomoćno i kada, u svemu kako bi se omogućio nastavak tog parničnog postupka, a shodno tome u konačnici i omogućilo odbacivanje tužbenog zahtjeva.

3. u parničnom postupku **TS ZG posl.br. P-786/2025** (ranije P-231/2022, P-1416/2019, tužitelj DELTA BLATO d.o.o. u stečaju vs tuženika Nikola Hranilović), pokrenutim po uputi stečajnog suca radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović, parnični sud je u ponovljenom postupku po osnovi nastupa smrti tuženika donio rješenje o prekidu postupka od 05.01.2024. (čl. 212. st. 1. t. 1. ZPP) te rješenje o nastavku postupka od 30.12.2024. (čl. 215. ZPP), te je promijenjen upisnik predmeta, tako da se predmetni parnični postupak sada vodi pod P-786/2025 pred strankama DELTA BLATO d.o.o. kao tužitelja i Barice Hranilović, kao novog tuženika.

Stečajni upravitelj ističe, da se tuženik Barica Hranilović, kao univerzalni slijednik iz pokojnog Nikole Hranilović, do trenutka sastavljanja ovog izvješća nije izjasnila da li preuzima predmetni parnični postupak P-786/2025.

4. U parničnom postupku **TS ZG posl.br. P-2065/2021** (ranije P-1463/2020, I.tužitelj, Nikola Hranilović i II.tužitelj Stjepan Dumančić, kao stečajni vjerovnici predmetnog stečajnog postupka vs tuženika, ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. kao razlučnog vjerovnika predmetnog stečajnog postupka, uz sudjelovanje umješaka DELTA BLATO d.o.o. na strani tužitelja) pokrenutog radi pobijanja pravne radnje upisa založnog prava u korist tuženika prije otvaranja stečaja, parnični sud je dana 23.08.2023. donio rješenje o prekidu postupka (čl. 212. st. 1. t.1. ZPP), te rješenje o nastavku postupka od 23.01.2025. (čl. 215. st. 1. ZPP), te je održano ročište dana 24.04.2025. na kojemu je utvrđeno da je univerzalni slijednik iz pok. Nikole Hranilović, Barica Hranilović kao I. tužiteljica podneskom od 23.04.2025. preuzela predmetni parnični postupak P-2065/2021.

Na održanom ročištu dana 28.08.2025. zaključena je glavna rasprava, te je za dan 07.10.2025. u 13:30 sati zakazano ročište za objavu presude po toj pravnoj stvari.

Stečajni upravitelj skreće pažnju da iz stanja parničnih predmeta OGS ZG posl.br. P-5480/2015, TS ZG posl.br. P-786/2025 i TS ZG posl.br. P-2065/2021, kao parnica koje se naslanjaju na ovaj stečajni postupak, proizilazi da je gđa. Barica Hranilović preuzela samo parnični postupak P-2065/2021, dok kao univerzalni slijednik iza pok. Nikole Hranilović kao sudionika preostalih parničnih postupaka, pa tako i ovog stečajnog postupka se nije izjasnila, da li iste preuzima odnosno da li stupa na mjesto svog prednika u ovaj stečajni postupak, kao vjerovnika sa jedino osporenom tražbinom, unatoč činjenici što je ostavinsko rješenje posl. broj: O-267/2024 iza pok. Nikole Hranilović postalo pravomoćno još 09.02.2024.

Drugim riječima, unatoč činjenici što je naslovni Sud donio rješenje od 07.11.2024. kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., te unatoč činjenici što je ta odluka utemeljena na sudskim odlukama, koje su proizašle iz procesnog postupanja pok. Nikole Hranilović, stečajni upravitelj ističe da do dana sastavljanja ovog izvješća nije razriješeno, da li Barica Hranilović, kao univerzalni slijednik iza pokojnog vjerovnika, stupa na njegovo mjesto u ovom stečajnom postupku i da li preuzima parnične postupke posl.br. P-5480/2015 pri OGS ZG i osobito P-786/2025 pri TS ZG.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Imovinu stečajnog dužnika čine sljedeće nekretnine:

1. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 10381 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1460/1, POSLOVNA ZGRADA BR 24 I24A, KARLOVAČKA CESTA I DVORIŠTE površine 4476 m² i to: 19. Suvlasnički dio: 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19), Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije neto korisne površine 136,89 m², neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtne površine 53,56 m² i spremište BPP 2 tlocrtne površine 100,66 m² u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtne površine 12,59 m² u podrumu B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtne površine 15,40, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m², oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m², oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m², oznake G18 tlocrtne

površine 15,60 m² i oznake G19 tlocrtne površine 15,70 m² u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m², sve u etažnom elaboratu označeno smeđom bojom, procijenjene vrijednosti 2.840.000,00 kn. Na navedenoj nekretnini upisano je razlučno pravo u korist vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Baruna Trenka 221, Nova Gradiška, OIB: 66950824428.

2. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 10381 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1460/1, POSLOVNA ZGRADA BR 24 I24A, KARLOVAČKA CESTA I DVORIŠTE površine 4476 m² i to: 18. Suvlasnički dio: 74/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-18), Poslovni prostor oznake BPP1 u prizemlju B diletacije neto korisne površine 211,70 m², s nenatkrivenom terasom tlocrtne površine 112,42 m², neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP1 u podrumu B diletacije tlocrtne površine 3,78 m², garažnih mjesta oznake G14 tlocrtne površine 18,40 m² i oznake G15 tlocrtne površine 18,40 m² u podrumu C diletacije, kao i s vlasništvom vanjskih parkirališnih mjesta oznake PM18 tlocrtne površine 12,50 m², oznake PM19 tlocrtne površine 15,00 m² 15,00 m², oznake PM20 tlocrtne površine 15,00 m², oznake PM21 tlocrtne površine 12,50 m², oznake PM22 tlocrtne površine 15,00 m², oznake PM23 tlocrtne površine 15,00 m², oznake PM49 tlocrtne površine 13,75 m² i oznake PM50 tlocrtne površine 13,75 m², sve u etažnom elaboratu označeno tamno plavom bojom, procijenjene vrijednosti 5.090.000,00 kn. Na navedenoj nekretnini upisano je razlučno pravo u korist vjerovnika ALPHACHROM d.o.o., Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 18966227376, FACIES d.o.o., Strmec Samoborski, Samoborska cesta 26, OIB: 52726969996 te Jurjević Jelena, Rudeška cesta 246, Zagreb.

3. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 1257 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1454/3, DVORIŠTE I KUĆA, ukupne površine 720 m², procijenjene vrijednosti 987.000,00 kn.

4. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 3207 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1454/4, VOĆNJAK, ukupne površine 215 m², procijenjene vrijednosti 229.000,00 kn

5. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 3117 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1456/1, LIVADA KARLOVAČKA CESTA, ukupne površine 227 m², procijenjene vrijednosti 242.200,00 kn

6. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 2956 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1430/5, LIVADA, KARLOVAČKA CESTA, ukupne površine 1561 m², procijenjene vrijednosti 1.670.000,00 kn.

7. Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Novi Zagreb u zk.ul.br. 10036 k.o. Blato Novo, z.k.č.br. 1453/3, PUT, ukupne površine 250 m², 1. Suvlasnički dio: 1/2

Stečajni upravitelj ističe, da od podnošenja zadnjeg izvještaja do danas, stečajna masa se nije promijenila, odnosno nisu unovčene predmetne nekretnine i nisu ostvarena razlučna prava, budući je postupak po postavljenim prijedlozima za dopuštanje revizijeposl.br. Revd-1466/2025. u tijeku protiv rješenja TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., i protiv rješenja VTS RH posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se potvrđuje prvostupanjsko rješenje.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Stečajni upravitelj će aktivno sudjelovati u svim sudskim procesima dužnika, te poduzimati i dalje sve zakonom propisane radnje radi očuvanja stečajne mase.

Mjesto i datum

Zagreb, 03.09.2025.

Stečajni upravitelj:

Jurica Tončić